

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONȚECIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOSAR NR. 7559/2/2013

SENTINȚA CIVILĂ NR. 686/2014

Ședința din publică din data de 28 februarie 2014

Curtea constituită din:

PREȘEDINTE : VIȘOIU EMILIA CLAUDIA

GREFIER : BADEA ANDREEA IOANA

Pe rol se află soluționarea cererii în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu pârâtul **BOERU SIMION**, având ca obiect constatarea calității de lucrător al securității.

La apelul nominal făcut în ședința publică au răspuns reclamantul, reprezentat de consilier juridic [redacted] care depune delegație la dosar și pârâtul, personal, legitimat cu [redacted] seria [redacted], nr. [redacted].

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care arată că procedura de citare este legal îndeplinită, dosarul se află la primul termen de judecată.

În conformitate cu art. 131 NCPC, Curtea constată că este competentă să soluționeze cauza în baza art. 11 alin.1 din OUG nr. 24/2008.

Reclamantul solicită administrarea probei cu înscrisuri, care au fost depuse la dosarul cauzei.

Pârâtul arată că nu are cereri de formulat sau probe de administrat.

Curtea încuviințează reclamantului proba cu înscrisuri și, nemaifiind alte cereri de formulat, acordă cuvântul asupra cererii de chemare în judecată.

Reclamantul, prin avocat, solicită admiterea cererii, astfel cum a fost formulată.

Pârâtul solicită respingerea cererii.

Curtea reține cauza spre deliberare și pronunțare asupra acțiunii formulate.

CURTEA

Prin cererea înregistrată la data de 18.11.2013 pe rolul CAB-SCAF, reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** a chemat în judecată pe pârâtul **BOERU SIMION**, solicitând să se aprecieze asupra calității acestuia de lucrător al Securității.

În motivare arată că prin cererea nr. P 5126/10/26.05.2011, adresată C.N.S.A.S. de către [redacted] s-a solicitat verificarea, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității, a ofițerilor sau subofițerilor care au contribuit la instrumentarea dosarului fond informativ nr. I 260547 (cotă C.N.S.A.S.). În acest dosar, pârâtul a întocmit documente care se regăsesc la filele 2 și 3.

Pârâtul a avut gradul de locotenent în cadrul Inspectoratului Județean Caraș - Severin (1969). În această calitate, a procedat la culegerea de date și informații despre un fost deținut politic care "imediat după ce a venit din detenție, a luat legătura cu fostul primar P.N. Ț. și condamnat politic A.N.". Astfel, potrivit sarcinilor consemnate pe marginea notelor informative regăsite integral în materialul probator al prezentei acțiuni, pârâtul a instruit subofițerul în legătura căruia se aflau sursele astfel:

~ "să indicați informatorului să poarte și cu alte ocazii discuții cu elementul. În discuții să se refere la timpul când era mai tânăr și să arate că pe atunci se trăia mai greu ca azi";

~ "informatorul a fost instruit să caute un motiv de a merge pe la element acasă, cu care ocazie să-l întrebe cum se simte cu sănătatea. Tot cu această ocazie, să încerce a purta discuții despre alegeri și alte aspecte politice".

Raportat la măsurile aplicate, prin urmărirea unor persoane cu ajutorul informatorilor și prin aplicarea unor măsuri ca cele citate anterior, pârâtul a obținut date referitoare la anturajul, preocupările și viața de zi cu zi a celui urmărit. Obținerea unor informații cu caracter personal referitoare la cei urmăriți de Securitate fără cunoștința și fără acordul acestora pentru motive care nu aveau de a face cu

apărarea intereselor naționale, constituia o violare a dreptului la viață privată și, implicit, în acest caz, a dreptului la liberă exprimare.

De asemenea, legiuitorul nu condiționează reținerea calității de lucrător al Securității de existența unei pluralități de acte abuzive, fiind de ajuns, pentru a respecta exigențele definiției legale, întrunirea condițiilor cerute chiar și în ceea ce privește un singur caz instrumentat de persoana verificată.

Practica judecătorească a statuat că încălcarea unor drepturi, în sensul art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008, în forma modificată prin Legea nr. 293/2008, nu presupune în mod obligatoriu existența unor măsuri dure luate împotriva celor urmăriți de Securitate.

Încălcarea dreptului la viață privată s-a produs în momentul în care Securitatea, cu sprijinul pârâtului, a pătruns în intimitatea persoanei urmărite, fără acordul acesteia și fără ca persoana urmărită să afle că informații privitoare la intențiile, preocupările și viața sa de zi cu zi ajungeau să fie cunoscute, în amănunt, de către o autoritate represivă a fostului regim. De asemenea, violarea acestui drept s-a produs prin toate celelalte măsuri la care pârâtul a recurs în activitatea sa de lucrător al fostei Securități.

Definiția legală a noțiunii de lucrător nu presupune situațiile în care respectivele persoane (ofițeri, subofițeri) încălcau întregul sistem juridic în vigoare înainte de 1989, ci doar cazurile în care aceștia suprimau sau îngreădeau <drepturi și libertăți fundamentale ale omului>. Din punctul de vedere al legiuitorului, este irelevant dacă aceste încălcări sau limitări aveau susținere legală sau regulamentară. Altfel spus, un angajat al Securității care, respectând instrucțiunile din acea vreme, ar fi instrumentat un dosar încălcând, pe motive politice, drepturi și libertăți fundamentale stipulate de Constituția de la acea dată, precum și de norme internaționale, la care România era parte, respectivul se înscrie în sfera lucrătorilor Securității, în sensul prevederilor O.U.G. nr. 24/2008 cu modificările și completările ulterioare.

Activitățile desfășurate de către pârât, în calitate de angajat al fostei Securități, au îngrădit dreptul la viață privată, prevăzut de art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

Pentru argumentele prezentate anterior, sunt asigurate condițiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, pentru a se putea constata calitatea de "lucrător al Securității".

În drept sunt invocate prevederile OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 27 alin. 1 și alin. 5, art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea Colegiului C.N.S.A.S. nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile art. 194 al Codului de Procedură Civilă.

Pârâtul nu a formulat întâmpinare.

În cauză a fost administrată proba cu înscrisuri.

Analizând cererea, Curtea constată următoarele:

Dispozițiile art. 2 lit. a) din O.U.G. nr. 24/2008 definesc noțiunea de lucrător al Securității ca fiind „orice persoană care, având calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv de ofițer acoperit, în perioada 1945 – 1989, a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului”.

Din cuprinsul acestei prevederi legale rezultă că pentru a se putea reține calitatea invocată, trebuie îndeplinite următoarele condiții:

1. Persoana să aibă calitatea de ofițer, inclusiv acoperit, sau subofițer al Securității în perioada 1945-1989.

În speță, această condiție este îndeplinită deoarece pârâtul a avut gradul de locotenent în cadrul Inspectoratului Județean Caraș-Severin (1969).

2. În calitatea menționată la punctul 1, persoana să fi desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

Și această condiție este îndeplinită în cauză, prin acțiunile expuse în nota de constatare nr. DI/I/940/11.04.2013 întocmită de CNSAS și dovedite cu înscrisurile depuse la dosar.

Au fost evidențiate măsuri întreprinse de către pârât care au presupus imixtiuni în viața privată unei persoane urmărite, căreia i-a fost încălcat dreptul la viață privată prevăzut de art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

Astfel, pârâtul a participat activ la supravegherea informativă a unei persoane fost deținut politic care "imediat după ce a venit din detenție, a luat legătura cu fostul primar P.N.Ț. și condamnat politic A.N.". Pârâtul a instruit subofițerul în legătura căruia se aflau sursele în scopul obținerii de informații privind viața privată a urmăritului, cerându-i "să indicați informatorului să poarte și cu alte ocazii discuții cu elementul. În discuții să se refere la timpul când era mai tânăr și să arate că pe atunci se trăia mai greu ca azi" și, de asemenea, "informatorul (...) să încerce a purta discuții despre alegeri și alte aspecte politice".

Obținerea unor informații cu caracter personal referitoare la cei urmăriți de Securitate fără cunoștința și fără acordul acestora pentru motive care nu aveau de a face cu apărarea intereselor naționale, constituia o violare a dreptului la viață privată și, implicit, în acest caz, a dreptului la liberă exprimare.

Înănd seama și că OUG nr.24/2008, aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008, urmărește scopul de deconspirare, indicat în preambul, a persoanelor care au contribuit la instrumentarea dosarelor întocmite de Securitate, prin consemnarea publică – publicarea în Monitorul Oficial al României, partea a III-a și punerea la dispoziția mijloacelor de informare în masă de către reclamantul C.N.S.A.S. a hotărârilor judecătorești pronunțate, în temeiul art.12 alin.1 din Ordonanță, antrenând consecințe de ordin moral în privința celor care au încălcat drepturile și libertățile fundamentale ale altora în perioada dictaturii comuniste și fiind îndeplinite în cauză toate condițiile legale evocate anterior, Curtea apreciază că cererea este întemeiată, urmând a o admite, în temeiul art.11 raportat la art.2 lit.a) din OUG 24/2008, și a constata calitatea pârâtului de lucrător al Securității, în sensul legii.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite cererea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în sector 3, București, str.Matei Basarb, nr. 55-57 în contradictoriu cu pârâtul **BOERU SIMION**, cu domiciliul în [REDACTED]

Constată calitatea pârâtului de lucrător al Securității.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 28.02.2014.

PREȘEDINTE
Vișoiu Emilia Claudia

GREFIER
Badea Andreea Ioana

Red.VEC/Thnored. BAI/4 exemplare

**CONFORM CU
ORIGINALUL**